

©Воробьева Н.А., 2011

©Кукшинов К.А., 2011

**А.А. Голубева**

**Екатеринбург**

**Языковая игра как способ формирования философского познания (на примере загадки)**

**Ключевые слова:** языковая игра, философское познание, психолингвистический эксперимент.

В современном обществе вопрос о формировании философского познания, как осознанного процесса, остается открытым. В воспитании и обучении становление мировоззренческих взглядов происходит весьма спонтанно. Нам представляется возможным процесс формирования философского познания сделать целенаправленным при помощи языковой игры.

Понятие «языковая игра» было введено философом Л. Витгенштейном, который дает следующее определение: «языковая игра – это вся совокупность речевой деятельности людей, а также сама реальность, которую люди воспринимают только через призму языка» [см. об этом: Витгенштейн 1994].

Рассматривая операционально-ассоциативную природу языковой игры и определяя её как форму лингвокреативного мышления, Т.А. Гридина отмечает: «Важно то, что языковая игра является транслятором особого типа сознания – игрового, обеспечивающего многомерность проживания разных ситуаций **в условно-реальном измерении, выявляющего интенцию носителей языка к его творческому использованию и позволяющего судить о мотивации такого поведения**» [Гридина 2008: 7].

Так, языковая игра обнажает особый характер сознания ребенка, проявляя своеобразие его мышления и индивидуально-творческие черты в языке и речи. Подобно тому, как ребенок в поиске слов создает новые, окказиональные номинации, в поиске ответов на вопросы о тайнах мироздания, бытия, о месте человека в мире, в природе – рождаются образы, характеризующие мировоззрение говорящего. Эти образы находят свое отра-

жение в создании детьми различных произведений литературных и фольклорных жанров (например, детское поэтическое творчество [см. об этом: Голубева 2011]).

В нашем исследовании мы рассматриваем жанр загадки, который выявляет особенности видения мира и осознания окружающей действительности ребенка.

Историк культуры Й. Хейзинга, изучая игру как уникальный феномен, отмечает: «Можно было бы сделать вывод, что загадка по сути и изначально является священной игрой, то есть что она лежит поверх границ, разделяющих игру – и серьезное; она чрезвычайно весома, нисколько не теряя при этом своего игрового характера» [Хейзинга 2003: 117].

В старину люди верили в магическую силу загадок, отгадывая которые, человек «подчинял» себе природу. Загадки отгадывают герои и вожди в мифах, женихи и невесты во время свадебных обрядов. В сказках, обрядовых песнях, балладах загадки выступают в связи с мотивами испытаний героев, проверки их знаний. Так, обязательным условием обряда инициации является прохождение юношами испытания мудрости через загадки [см. об этом: Аникин 2001].

Постепенно загадки утрачивают магическое представление в глазах людей, становятся одним из средств воспитательного процесса. «Несомненна педагогическая значимость загадок: они помогают ребенку увидеть мир в его многообразных связях и ассоциациях, почувствовать красоту знакомых обыденных предметов и явлений» [Мартынова 1997: 26]. Именно создание и отгадывание загадок помогает организовать формирование философского познания.

Платон, говоря о бессмертии души, приходит к рассуждению о познании: «раз душа бессмертна <...>, то нет ничего такого, что бы она не познала» [цит. по: Хрестоматия по философии 2004: 14]. Следовательно, в нашей душе заложено стремление к познанию, а, возможно, и некоторые предпосылки к тому или иному восприятию действительности, отношению к окружающему миру.

Продолжая размышления о познании, Аристотель приходит к выводу, что судить об истине не имеет смысла, так как окружающие нас вещи изменяются и никогда не остаются на одном и

том же месте. Философ утверждает: «...невозможно, чтобы высказывания были все ложными или все истинными <...> если все высказывания ложны, то не говорит правду и тот, кто это утверждает, а если все истинны, то и утверждение, что все высказывания ложны, также не будет ложным» (Цит. по: [Хрестоматия по философии 2004: 24-25]). Так, мы обращаемся к вопросу объективности и субъективности всех видов познания, а именно философского.

Философское познание представляет собой особый тип целостного познания мира. Спецификой философского познания является стремление выйти за пределы фрагментарной действительности и найти фундаментальные принципы и основы **бытия**, определить место человека в нём. Так, философское познание представляет собой многоаспектное явление, включающее субъективную и объективную оценку мира, мировоззренческие предпосылки, обобщенное и аксиологическое знания, методы рационального знания. Эти аспекты проявляются в процессе освоения человеком окружающей действительности, в поиске смысла тех или иных явлений, в стремлении углубиться в суть природных процессов и постичь свое *Я*.

Для того, чтобы определить, возможно ли процесс формирования философского познания сделать целенаправленным, мы провели эксперимент. Учащимся пятого класса МАОУ «Лицей №180» г. Екатеринбурга было предложено создать загадки на темы природы, мироздания, космоса, Бога, окружающего мира и его устройства. В данном эксперименте участвовали ученики пятого класса, так как к этому времени учащимися пройден и повторен материал по теме «Загадка как фольклорный жанр».

Авторами загадок стали 12 учеников. Получено 40 загадок. Из них 38 охарактеризованы по следующему алгоритму:

1. Определение области философского познания, к которой относится предмет или явление, скрытые в загадке;
2. Выявление структуры загадки с точки зрения применения метафорического переноса;
3. Установление принципа объективности/субъективности оценки мира.

Загадки-вопросы, несущие в себе фактическое свойство предмета или явления, не зашифрованное метафорически или

лексически не рассматриваются по перечисленным признакам, т.к. в таких загадках не проявляется образное мышление, а значит, мы не можем судить о влиянии языковой игры на процесс философского познания. Это такие загадки, как:

1) Благодаря нему растения приобретают зеленый цвет (*Хлорофилл*);

2) Кто создал человека? (*Бог*).

Рассмотрим примеры, которые наиболее наглядно демонстрируют признаки каждого из трех критериев.

### **1. Область философского познания:**

- Божественные существа

#### **Щербаков Д.**

Создал Землю, создал воду

И живое на земле (*Бог*).

#### **Подшивалов Н.**

Он всегда лучезарен,

Также он всеславен,

Обладает могущественной силой,

Правит всей жизнью правдивой (*Бог*).

#### **Ефремов Г.**

Крылатый человеческий облик

Летает в небесах иногда,

Сопровождает он по жизни,

Но нам не виден никогда (*Ангел*).

Из приведенных выше загадок следует, что образы божественных существ в мировоззрении детей имеют некий сходный образ: они невидимы, т.е. непознаваемы человеком абсолютно. Интересно, что две загадки о Боге отличаются друг от друга: в первой лишь сообщается о создании Богом жизни, а во второй использованы яркие эпитеты для описания образа: лучезарен, всеславен, могущественной, правдивой. Это свидетельствует об индивидуальном восприятии Бога каждым ребенком. Также дети обращаются к образу ангела, который в течение жизни сопровождает человека. Можно говорить о том, что ребенок чувствует защиту ангела и представляемые образы пробует передать с помощью таких художественных средств, как олицетворение, метафора, эпитет. Таким образом, мы прослеживаем,

как с помощью языковой игры в загадке дети стремятся к описанию божественных существ, их свойств, назначения.

- Космос и элементы его пространства

**Баландина А.**

Сметая все в пути своем,  
К Земле огромный шар летит.  
Спасаться надо нам вдвоем,  
Ведь это огненный... (*Метеорит*).

**Пащенко М.**

Красивая, жилая  
Планета родная,  
Твоя и моя.  
Это ... (*Земля*).

Обращаясь к космосу и элементам его пространства, дети ярко выражают своё отношение к описываемым явлениям, например, по представлению А.Баландиной, метеорит – опасный для жизни объект, который «сметает все на своем пути», а «жилая» планета является «родной» – считает М.Пащенко. Это является показателем того, что учащиеся пятого класса активно размышляют над свойствами и положительными или отрицательными характеристиками окружающей их действительности. Это и есть философское познание.

- Явления природы

**Щербаков Д.**

Падают с ветки  
Золотые монетки (*Осенние листья*).

**Анонимный автор**

Беленькая собачка в подворотню глядит (*Сугроб*).

Природа с раннего детства сопровождает жизнь каждого человека, поэтому к пятому классу в мировоззрении учащихся ее явления представлены очень красочно. Авторы загадок активно используют приемы языковой игры, которая позволяет им полноценно проявить свое философское познание: сугроб становится «беленькой собачкой», осенние листья обретают образ «золотых монеток».

- Животный мир

**Пуртова А.**

Большой, ушастый,  
И почти не опасный (*Слон*).

**Абрамова А.**

Необычный дом без крыши,  
Живут там трудолюбивые существа,  
Но не пчелки (*Муравейник и муравьи*).

Загадки, содержащие в себе зашифрованный образ представителей животного мира, интересны тем, что могут скрывать как образ редко встречающегося животного (не часто встретим живого слова), так и образ насекомых, за которыми, наверняка, не раз наблюдал автор. Это говорит о том, что философское познание может развиваться как в направлении неопознанного, малознакомого, так и в сфере хорошо известных явлений.

**2. Структура:**

- Признак зашифрованного образа назван прямо

**Абрамова А.**

Огромная звезда среди планет,  
Она сверкает с рассветом и закатом  
И выделяется среди других.  
Вы, наверно, догадались, ведь это... (*Солнце*).

- Признак зашифрованного образа назван с использованием метафорического переноса

**Даровских**

Вот и дедушка хромой  
Вышел из дому сюда.  
Любит спать ведь он зимой,  
Но как странно – летом спать он не обожает.  
Угадай-ка ты, дружок, что за дедушка такой (*Солнце*).

**Чеплухина А.**

То я булка, то рожок. Ты узнал меня, дружок? (*Луна*).

- Зашифрованный образ охарактеризован через отрицательное сравнение с использованием метафорического переноса

**Лаврова**

Летит, но не птица.  
Воюет, но не зверь (*Ветер*).

- Признак зашифрованного образа назван комбинированно: и прямо, и с использованием метафорического переноса

**Подшивалов Н.**

Тайна природы имеется,  
Всегда по земле она стелется,  
Днем переливается яркими цветами,  
И поэтому становится красивыми местами (*Водопад*).

При классификации полученных загадок с точки зрения применения метафорического переноса, мы обнаружили, что приемы языковой игры помогают детям познавать самые различные сферы действительности, недоступные им в обыденной жизни. Интересно то, что А.Чеплухина создает загадки, в которых зашифрованный образ называется от первого лица. Таким образом, усиление художественной изобразительности и влияние на формирование философского познания – главные функции языковой игры в изученных нами загадках.

**3. Оценка мира с точки зрения субъективности и объективности:**

- Субъективная

**Пащенко М.**

Ласковое, теплое  
Смотрит в оконце,  
Дарит веснушки  
Ребятишкам... (*Солнце*).

**Лаврова**

Когда оно есть, мы рады, а когда его нет – мы грустим (*Солнце*).

Загадки этой группы отличаются тем, что описанные в них явления выражены с субъективной точки зрения, передают эмоциональное отношение к ним автора. Так, веснушки, возникающие на коже, далеко не каждым воспринимаются даром и оцениваются положительно: некоторые говорят о них с негативом, некой обидой на природу. Радость и грусть характеризуют личное восприятие ребенка. Так можно говорить о воздействии на философское познание индивидуальных черт каждого человека, заложенных природой.

- Объективная

**Чеплухина А.**

С неба падаю звездой, а в ладошку водой (*Снег*).

Загадки, содержащие в себе объективную оценку мира, говорят об умении детей извлекать из перечня свойств того или иного явления те, которые наиболее конкретны и понятны для других. Снег падает с небес всегда в виде снежинки (звезды), а попав в человеческую ладошку, тает и становится водой.

- Комбинированная

**Пащенко М.**

Красная планета

Полна тепла и света.

Смотрит на нас

Загадочный ... (*Марс*).

Загадки комбинированного типа с точки зрения субъективности и объективности оценки мира демонстрируют авторскую разносторонность в понимании явлений жизни, что говорит о мировоззренческой зрелости, которая характеризуется влечением в объективные свойства предмета индивидуальных представлений о нем. Так, например, характеристика планеты определением *красная* является объективной, но автор вносит и свое личное видение, говоря: «смотрит на нас загадочный». Философское познание этих детей можно охарактеризовать как многоуровневое, сложное, включающее в себя как восприятие внешних фактов о предмете, так и его внутреннее осмысление.

Анализ материала свидетельствует, что загадка является прекрасным средством посвящения детей в круг философских вопросов. Но не всегда дети школьного возраста способны самостоятельно обращаться к языковой игре и загадке. Родители и учителя, на наш взгляд, должны привлекать детей к такой творческой деятельности. Очевидна роль загадки, и, следовательно, языковой игры в становлении мировоззрения, развитии как абстрактного, так и предметного мышления, активизации творческого потенциала. Существует необходимость систематического осознанного применения загадки, как способа философского познания.

### Литература

*Аникин В.П.* Русское устное народное творчество. – М., 2001.

*Витгенштейн Л.* Философские исследования // Витгенштейн Л. Избр. философские работы. — М., 1994. — Ч. 1.



Голубева А.А. Метафора как элемент детского поэтического творчества (на материале стихов одаренных детей) // Актуальные проблемы филологии: Материалы ежегодной научно-практической конференции студентов и магистрантов ИФК и МК. Вып.5. – Екатеринбург, 2011.

Гридина Т.А. Онтолингвистика. Язык в зеркале детской речи. – М., 2006.

Гридина Т.А. Языковая игра в художественном тексте. – Екатеринбург, 2008.

Мартынова А.Н. Детский поэтический фольклор. – СПб., 1997.

Хейзинга Й. Человек играющий. Статьи по истории культуры. – М., 2003.

Хрестоматия по философии / Под ред. Л.А. Беляевой, Л.И. Летягина. – Екатеринбург, 2008. – Ч. 1.

©Голубева А.А., 2011

**В.Н. Капленко**

**Екатеринбург**

### **Ещё одно предположение о стиле С. Есенина**

**Ключевые слова:** идиостиль, выразительно-изобразительные средства.

«Гениальное косноязычье» – такие слова употребил поэт Станислав Рассадин в книге «Предположения о поэзии», приведя есенинские строки: «Я хожу в цилиндре не для женщин – В глупой страсти сердце жить не в силе, – В нём приятней, грусть свою уменьшив, Золото овса давать кобыле». Имелась в виду повторяющаяся конструкция: *в цилиндре; в... страсти; не в силе; в нём...* – которая, однако, не вызывает у читателя какой-либо отрицательной реакции.

О стиле С. Есенина пишется немало. В статье Л.В. Занковской говорится о выразительно-изобразительных средствах, о связи с языком фольклора [Занковская 2004]; А.Н. Захаров размышляет об этапах развития творческого метода С. Есенина [Захаров 2005]; В.И. Влащенко говорит об особенностях рязанского характера как причине есенинской эмоциональности [Влащенко 2005] и т.д.